讀書雜志

讀書雜志餘編下

楚辭

余雖脩姱以鞿羈兮謇朝誶而夕替

離騷余雖脩姱以鞿羈兮今本脩上有好字臧氏用中拜經日記曰王注云言己雖有絕遠之智姱好之姿絕遠之智釋脩字姱好之姿釋姱字不言好脩余雖脩姱以鞿羈兮與上苟余情其信姱以練要兮同一句法舊本脩上有好字者因下文多言好脩而衍今依臧說刪謇朝誶而夕替王注曰鞿羈言為人所係累也誶諫也替廢也言已雖有絕遠之智姱好之姿然已為讒人所鞿羈而係累矣故朝諫謇謇於君夕暮而身廢弃也念孫案雖與唯同言余唯有此脩姱之行以致為人所係累也唯字古

或偕作雖大雅抑篇曰女雖湛樂從弗念厥紹言女唯湛樂之從也無逸曰惟耽樂之從管子君臣篇故民迂則流之民流遁則迂之決之則行塞之則止雖有明君能決之又能塞之言唯有明君能如此也莊子庚桑楚篇唯蟲能蟲唯蟲能天釋文曰一本唯作雖皆其證也謇讀惜誦謇不可釋之謇謇謇詞也非上文謇謇爲忠之謇

長余佩之陸離

高余冠之岌岌兮長余佩之陸離王注曰陸離猶參差衆貌也念孫案陸離有二義一爲參差貌一爲長貌下文云紛總總其離合兮斑陸離其上下司馬相如大人

賦云攬羅列聚叢以龍茸兮衍曼流爛痑以陸離皆參差之貌也此云高余冠之岌岌兮長余佩之陸離岌岌爲高貌則陸離爲長貌非謂參差也九章云帶長鋏之陸離兮冠切雲之崔嵬義與此同、

啟九辯與九歌兮夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷

啟九辯與九歌兮夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷王注曰啟禹子也九辯九歌禹樂也言禹平治水土以有天下啟能承先志纘敘其業育養品類故九州之物皆可辯數九功之德皆有次序而可歌

也左氏傳曰六府三事謂之九功九功之德皆可歌也謂之九歌夏康啟子太康也娛樂也縱放也圖謀也言太康不遵禹啟之樂而更作淫聲放縱情欲以自娛樂不顧患難不謀後世卒以失國兄弟五人家居閭巷失尊位也尚書序曰太康失國昆弟五人須于洛汭作五子之歌此佚篇也漢氏補曰山海經云夏后開上三嬪於天得九辯與九歌以下注云皆天帝樂名啟登天而竊以下用之天問亦云啟棘賓商九辯九歌王逸不見山海經故以爲禹樂甚非中道也此言太康娛樂放縱以至失邦耳五子之失乎家巷太康實使之戴先生屈

原賦注曰言啟作九辯九歌示法後王而夏之失德也康娛自縱以致喪亂康娛二字連文篇內凡三見引之曰洪釋九辯九歌戴釋康娛皆邪確矣其以夏爲夏后氏之夏則與王注同今案夏當讀爲下左氏春秋僖二年虞師晉師滅下陽公羊穀梁皆作夏陽即大荒西經所謂夏后開上三嬪于天得九辯與九歌以下此大穆之野高二千仞開焉始得歌九招者也郭璞注引開筮曰不得竊辯與九歌以國於下亦其證也自啟九辯與九歌以下皆謂啟之失德耳言啟竊九辯九歌於天因以康娛自縱於下也詒謀不善子姓姦回故下文有不顧難以圖後云云也墨子非樂篇引武觀

曰啟乃淫溢康樂于野飲食將將銘莧磬以力湛濁于酒渝食于野萬舞翼翼章聞于天天用弗式竹書帝啟十年帝巡守舞九招于大穆之野皆所謂下康娛以自縱者也解者誤以啟九辯與九歌爲美啟之詞又誤以夏爲夏后氏之夏是以詰鞫爲病矣又案五子用失乎家巷失字因王注而衍注內失國失尊位乃釋家巷二字之義非以文中有失字而解之也五子用乎家巷皆用乎之交與用夫用之同下文云日康娛而自忘兮厥首用夫顛隕后辛之菹醢兮殷宗用之不長是也若云五子用失乎家巷則是所失者家巷矣注何得云兄弟

五人家居閭巷失尊位乎文選李周翰注云五弟失尊位家於閭巷失尊位三字在五弟之下則唐本已誤衍失字楊雄宗正箴曰昔在夏時太康不恭有仍二女五子家降降與巷古同聲而通用亦足證家巷之文爲實義而用乎之文爲語詞也巷讀孟子鄒與魯鬨之鬨劉熙曰鬨構也構兵以鬭也五子作亂故云家鬨義見下家猶內也若詩云蟊賊內訌矣鬨字亦作閧呂氏春秋愼行篇崔杼之子相與私閧高誘曰閧鬭也私閧猶言家鬨鬨之爲閧猶鬨之爲巷也鬨之通作巷猶巷之通作鬨法言學行篇一鬨之市鬨即巷字宗正箴作五子家降降亦鬨也呂氏春秋察微篇楚卑梁公舉兵攻吳之邊邑吳王怒使人舉

兵侵楚之邊邑吳楚以此大隆大隆謂大鬬也隆與降通書大傳隆谷鄭注曰隆讀如厖降之降荀子天論篇隆禮尊賢而王韓詩外傳隆作降齊策歲入月降雨下風俗通義祀典篇降作隆是隆與降通也呂氏春秋吳楚大隆高誘曰隆當作格格鬬也案隆亦格鬬之名字可不改逸周書嘗麥篇曰其在殷之五子殷當作夏忘伯禹之命假國無正用胥興作亂遂凶厥國皇天哀禹賜以彭壽思正夏略五子胥興作亂所謂家鬨也五子即五觀也楚語曰堯有丹朱舜有商均啟有五觀湯有太甲文王有管蔡是五王者皆元德也而有姦子五觀或曰武觀竹書帝啟十年帝巡守舞九招于大穆之野十一年放王季子武觀于西河十五年武觀以西河叛彭伯壽

即剧書所謂彭壽帥師征西河武觀來歸墨子引武觀亦言啟淫溢康樂于野是五觀之作亂實啟之康娛自縱有以開之故云啟九辯與九歌兮夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用乎家巷也王注以家巷為家居閭巷失之矣五子家巷即當啟之世楊雄宗正箴及王注以為太康時亦失之矣

又何芳之能祗

椒專佞以慢慆兮樧又欲充夫佩幃既干進而務入兮又何芳之能祗王注曰祗敬也言苟欲自進求入於君身得爵祿而已復何能敬愛賢人而舉用之也引之曰

祇之言振也言干進務入之人委蛇從俗必不能自振其芬芳非不能敬賢之謂也上文云蘭茝變而不芳意與此同逸周書文政篇祇民之死謂振民之死也祇與振聲近而義同故字或相通皋陶謨曰嚴祇敬六德史記夏本紀祇作振柴誓祇復之魯世家祇作敬徐廣曰一作振內則祇見孺子鄭注曰祇或作振

簫鍾兮瑤簴

九歌緪瑟兮交鼓簫鍾兮瑤簴鳴篪兮吹竽簫一作蕭簫鍾句王氏無注洪補曰瑤簴以美玉爲飾也洪邁容齋續筆曰洪慶善注東君篇簫鍾一蜀客過而見之曰

一本簫作𢷾廣韻訓爲擊也葢是擊鍾正與絙瑟爲對耳念孫案讀簫爲𢷾者是也廣雅曰𢷾擊也玉篇音所育切廣韻又音蕭𢷾與簫蕭古字通也瑤讀爲搖搖動也招魂曰鏗鍾搖簴王注曰鏗撞也搖動也文選張銑注曰言擊鍾則搖動其簴也義與此同作瑤者借字耳絙瑟以下三句皆相對爲文若以瑤爲美玉則與上下文不類矣

不能固臧　羌不知余之所臧

天問白蜺嬰茀胡爲此堂安得夫良藥不能固臧王注曰茀白雲逶移若蛇者也臧善也言崔文子學仙於王

子僑子僑化爲白蜺而嬰茀持藥與崔文子崔文子驚怪引戈擊蜺中之因墮其藥俯而視之王子僑之尸也故言得藥不善也念孫案如王所述崔文子事則臧字當讀爲藏古無藏字借臧爲之說文無藏字魯語曰掩賊者爲臧管子侈靡篇曰天子臧珠玉諸侯臧金石墨子耕柱篇曰不康而自臧不遷而自行荀子解蔽篇曰心未嘗不臧也然而有所謂虛漢書禮樂志臧於理官顏師古曰古書懷藏之字本皆作臧漢書例爲臧耳漢敦煌長史武班碑勳臧王府衛尉衡方碑用行舍臧竝以臧爲藏崔文子引戈擊蜺而墮其藥故云得夫良藥不能固臧若訓臧爲善則義與固字不相屬矣又九章云夫惟黨人鄙固兮羌不知余之所臧臧亦讀爲藏藏謂美在其中而人不知也下文云材朴委積兮

莫知余之所有意與此同也王訓臧爲善亦失之

設張辟以娛君兮

九章矰弋機而在上兮尉羅張而在下設張辟以娛君兮願側身而無所王注曰辟法也言讒人設張峻法以娛樂君念孫案此以張辟連讀非以設張連讀張讀弧張之張周官冥氏掌設弧張鄭注曰弧張罿罦之屬所以扃絹禽獸辟讀機辟之辟墨子非儒篇曰大寇亂盜賊將作若機辟將發也莊子逍遙遊篇曰中於機辟死於罔罟司馬彪曰辟罔也辟疑與繴同爾雅繴謂之罿罿罬也罬謂之罦罦覆車也郭璞曰今之翻車也有兩轅中施罥以捕鳥山木篇曰然且不免於罔羅機

辟之患鹽鐵論刑德篇曰罻羅張而縣其谷辟陷設而當其蹊楚辭哀時命曰外迫脅於機臂兮上牽聯於矰𨿅機臂與機辟同王注以機臂爲弩身失之此承上文矰弋罻羅而言則辟非法也

心絓結而不解兮

心絓結而不解兮思蹇產而不釋王注曰絓懸也蹇產詰屈也念孫案絓亦結也廣韻絓絲結也史記律書曰秦二世結怨匈奴絓禍於越是絓與結同義絓結雙聲也蹇產疊韻也凡雙聲疊韻之字皆上下同義

悲江介之遺風

哀州土之平樂兮悲江介之遺風王注曰遠涉大川民俗異也念孫案上文云欸秋冬之緒風王注欸歎也下文云悲秋風之動容兮又云悲回風之搖蕙兮則此云悲江介之遺風亦謂風雨之風非風俗之風也文選聖主得賢臣頌追奔電逐遺風李善曰遺風風之疾者楊雄甘泉賦輕先疾雷而馺遺風曹植雜詩江介多悲風義本於此

願搖起而橫奔兮

願搖起而橫奔兮王注曰欲搖動而奔走念孫案搖起疾起也疾起與橫奔文正相對方言曰搖疾也廣雅同燕之外鄙朝鮮洌水之間曰搖淮南原道篇曰疾而不搖

漢書郊祀志曰遙興輕舉遙與搖通彼言遙興猶此言搖起矣說見漢書

懲連改忿兮

懲連改忿兮抑心而自彊王注曰懲止也言止己畱連之心改其忿恨念孫案連當從史記屈原傳作違字之誤也違恨也言止其恨改其忿也恨與忿義相近若云畱連之心則非其類矣班固幽通賦違世業之可懷曹大家曰違恨也漢書敘傳違作愇廣雅愇恨也無逸曰民否則厥心違怨邶風谷風篇中心有違韓詩曰違很也很亦恨也廣雅很恨也

曾傷爰哀

曾傷爰哀永歎喟兮王注曰爰於也引之曰王訓爰爲於曾傷於哀則爲不詞矣今案爰哀謂哀而不止也爰哀與曾傷相對爲文方言曰凡哀泣而不止曰咺又曰爰嗳哀也爰嗳[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]前漢書古今人表作[illegible]爰是其證

逢此世之俇攘

九歎悼余生之不遘兮逢此世之俇攘王注曰卒遇諸遘而遭也念孫案俇攘亂貌[illegible][illegible]世之俇攘言與亂世相遭也哀時命曰概塵垢之枉攘兮王注曰枉攘亂

貌枉攘與[illegible]此法以[illegible]遠失之

不能復用巫陽焉乃下招

招魂巫陽對曰掌夢上帝其難從若必筮予之恐後謝之（謝之一本作之謝非）不能復用王注訓謝去也巫陽言如必欲先筮問求魂魄所在然後與之恐後世怠懈必去卜筮之法不能復脩用文選呂延濟注略同下文巫陽焉乃下招曰王注曰巫陽受天帝之命因下招屈原之魂逸孫案此則不能復用爲句巫陽焉乃下招曰爲句明矣焉乃者語詞猶言巫陽於是下招耳（王注因下招屈原之魂因字正釋焉乃二字）遠遊篇焉乃逝以俳佪是其證列子周穆王篇曁

迺覩日之所入迺與乃同今本楚辭及文選皆以不能復用巫陽焉爲句非也不能復用者謂不用卜筮非謂不用巫陽且用字古讀若庸與從字爲韻小雅小閔篇不臧覆用與從邛爲韻管子樞言篇坦坦之備不爲用與功爲韻趙策士爲知己者用與容爲韻堯典徵庸二十論衡氣壽篇引此庸作用皋陶謨五刑五用哉後漢書梁統傳引此用作庸若以不用巫陽連讀則失其韻矣今據王呂二注訂正

汜崇蘭些

光風轉蕙汜崇蘭些王注曰崇充也言充實蘭蕙使之芬芳文選呂延濟注曰崇高也念孫案二說均有未安崇蘭猶叢蘭耳文子上德篇叢蘭欲茂秋風敗之說文叢聚也廣雅崇

冣也酒誥曰其敢崇飲大雅鳧鷖篇曰福祿來崇隱六年左傳曰芟夷蘊崇之是崇與叢同義

蒻阿拂壁

蒻阿拂壁羅幬張些王注曰蒻蒻席也阿曲隅也拂薄也言以蒻席薄牀四壁及與曲隅復施羅幬也念孫案王以阿爲牀隅則上與蒻字不相承下與拂壁二字不相連屬矣今案蒻與弱同阿細繒也言以弱阿拂牀之四壁也弱阿猶言弱緆淮南齊俗篇曰弱緆羅紈是也阿字或作絅廣雅曰絅練也史記李斯傳曰阿縞之衣錦繡之飾徐廣以阿爲東阿縣非是辯見史記淮南脩務篇衣阿錫曳齊

紈高注曰阿細穀鍚細布漢書禮樂志曳阿錫佩珠玉如淳曰阿細繒錫細布司馬相如傳被阿錫揄紵縞張揖注與如淳同

臑若芳些

肥牛之腱臑若芳些王注曰腱筋頭也臑若熟爛也言取肥牛之腱爛熟之則肥濡腝美也念孫案臑熟也若猶而也言既熟而且芳也顧懽老子義疏曰若而也夬九三曰遇雨若濡言遇雨而濡也金縢曰予仁若考言予仁而巧也說見經義述聞莊二十二年左傳曰幸若獲宥及於寬政言幸而獲宥也而若語之轉耳若無熟義不得

與臑同訓

不沾薄只

大招吳酸蒿蔞不沾薄只王注曰沾多汁也薄無味也言其味不濃不薄適甘美也念孫案王以沾爲多汁非也沾亦薄也言其味不薄也廣雅曰沾禣也曹憲音禣他縑反與薄同漢書魏其傳注云今俗言薄沾沾

瘵篤夭隱

瘵篤夭隱孤寡存只王注曰篤病也早死爲夭隱匿也言瘵卹篤民之中被篤疾病早夭死及隱遁之士存視孤寡而振贍之也洪補曰篤厚也念孫案二說均有未

安篤與督同。昭二十二年左傳晉司馬督漢書古今人表作司馬篤漢書張騫傳身毒國李奇曰一名天篤後漢書文苑傳作天督鹽鐵論詔聖篇漢篤責而任誅斷篤責即督責說文曰督察也是督與察同義隱窮約也。昭二十五年左傳隱民多取食焉杜注曰隱約窮困定三年傳君以弄馬之故隱君身弃國家言察督天外及窮約之人存視孤寡也。

昭質既設

昭質既設大侯張只王注曰昭質謂明旦也明旦既設禮張施大侯使衆射之引之曰昭讀爲招招質謂射埻的也埻適作準呂氏春秋本生篇曰萬人操弓共射一招高注曰招埻的也蓋數篇曰射而不中反循于招何益於

中小別類篇曰射招者欲其中小也小雅賓之初筵篇發彼有的毛傳曰的質也荀子勸學篇曰質的張而弓矢至焉是埻的謂之質又謂之招合言之則曰招質魏策曰今我講難於秦兵為招質謂以趙兵為秦之招質也韓子存韓篇曰秦必為天下兵質矣說林篇曰且君何釋以天下圖智氏而獨以吾國為智氏質乎是其明證也作昭者假借字耳春秋襄二十八年楚子昭史記楚世家作招管蔡世家司徒招索隱曰或作昭設謂設昭質非謂設禮昭質在侯之中故即繼之以大侯猶詩言大侯既抗而繼之以發彼有的也若以昭質為明旦則義與下文不相屬且明旦謂之質明不謂之昭質也

正法弧而不公

七諫邪說飾而多曲兮正法弧而不公王注曰弧戾也言世俗之人推佞以爲賢進富以爲能故君之正法膠戾不用衆皆背公而鄉私也念孫案正法弧而不公公與容同謂己之正法戾於流俗而不見容非謂君之正法膠戾不用亦非謂衆皆背公而鄉私也衆背公而鄉私已在上句內此但言己之不容於世耳邪說飾而多曲卽所謂邪曲害公也正法弧而不容卽所謂方正不容也容與公古同聲而通用故容貌之容本作頌從頁公聲容受之容古作㝐從宀公聲淮南主術篇萬民之

所容見也容與公同齊俗篇望君而笑是公也公與容同

款冬而生兮

九懷款冬而生兮凋彼葉柯王注曰物叩盛陰不滋育也引之曰急就篇款東貝母薑狼牙顏師古曰款東即款冬亦曰款凍以其淩寒叩冰而生故為此名師古以款凍為叩冰義本於王注也然反復九懷文義實與王注殊指其曰款冬而生兮凋彼葉柯瓦礫進寶兮捐弃隨和鉛刀厲御兮頓弃太阿總言小人道長君子道消耳款冬瓦礫鉛刀以喻小人葉柯隨和太阿以喻君子

七諫云鉛刀進御兮遙棄太阿拔搴元芝兮列樹芋荷彼言元芝猶此言菓柯也彼言芋荷猶此言款冬也鉛刀太阿取譬正與此同此言陰盛陽窮之時款冬微物乃得滋榮其有名材柯葉茂美者反凋零也款冬而生指款冬之草不得以爲物卽盛陰草之名款冬其聲因顆凍而轉爾雅菟奚顆凍郭璞曰款冬也更不得因文生訓爾雅釋魚科斗活東舍人本作顆東科斗非冬生之物而亦名顆東則謂取淩寒卽冰之意者謬矣傳咸款冬花賦云維玆奇卉款冬而生亦仍王注之誤

行卽誠而不阿兮

九歎行叩誠而不阿兮遂見排而逢讒王注曰叩擊也言己心不容非以好叩擊人之過故遂爲讒佞所排逐也念孫案王訓叩爲擊則叩誠二字義不相屬今案叩誠猶言款誠廣雅曰款誠也款與叩一聲之轉款誠之爲叩誠猶叩門之爲款門也重言之則曰叩叩繁欽定情詩曰何以致叩叩香囊繫肘後廣雅曰叩叩誠也轉之則又爲款款矣

巡陸夷之曲衍兮

巡陸夷之曲衍兮王注曰大阜曰陸夷平也衍澤也言巡行陵陸經歷曲澤之中念孫案巡陸夷及注內大阜

曰陸兩陸字皆當作陵義見爾雅此因陵陸字相似又涉注內陸字而誤又案陵夷者漸平之稱陵夷二字上下同義不可分訓說見漢書連語下下平曰衍見釋名及周官左傳國語注陵夷卽曲衍之貌王以陵爲大阜衍爲澤皆失之

律魁放乎山閒

偓促談於廊廟兮律魁放乎山閒王注曰偓促拘愚之貌律法也魁大也言拘愚蔽闇之人反談論廊廟之中明於大法賢智之士弃在山閒而不見用也念孫案王以律爲法魁爲大又云明於大法賢智之士始失之迂矣今案律魁猶魁壘也壘律聲相近漢書司馬相如傳隱轔鬱壘師古曰壘音律路史

餘論曰山海經云神荼鬱壘二神人主執惡害之鬼風俗通作鬱律案今本風俗通仍作鬱壘蓋後人不通古音而改之也藝文類聚果部上太平御覽果部四並引作鬱律漢書鮑宣傳曰朝臣亾有大儒骨鯁白首耆艾魁壘之士服虔曰魁壘壯貌也轉之則爲律魁小雅蓼莪篇曰南山律律史記留侯世家贊曰魁梧奇偉是律魁皆高大之意正與偓促相對司馬相如曰委瑣握躖握躖與偓促同偓促律魁皆壘韻也凡壘韻之字皆上下同義不宜分訓

蔽聵登於清府

身獲戮而驂乘兮燕公操於馬圉蔽聵登於清府兮咎繇棄而在櫟王注云燕公邵公也封於燕故曰燕公也

蔽瞶衛靈公太子也念孫案邵公答繇皆古之賢臣而衛蔽瞶與烏獲行不相類蔽瞶謂趙之蔽瞶也史記太史公自序曰司馬氏在趙者以搏劒論顯蔽瞶其後也漢書司馬遷傳與此同如淳曰刺客傳之蔽瞶也淮南主術篇曰故握劒鋒以今本此下脫一字下雖字譌作離雖北宮子司馬蔽蕢不便應敵蕢與瞶通高注曰司馬蔽蕢在趙以善擊劒聞操其觚招其末則庸人能以制勝今使烏獲藉蕃從後牽牛尾尾絕而不從者逆也若指之桑條以貫其鼻則五尺童子牽而周四海者順也然則趙之蔽瞶以搏劒聞故與烏獲並舉之淮南稱北宮子蔽瞶而幷及於烏獲藉蕃可以

互證矣自烏獲以下四句皆謂貴武士而賤賢臣也

文選

度宏規而大起

西都賦圖皇基於億載度宏規而大起李善曰小雅曰羌發聲也度與羌古字通度或爲慶也念孫案度與羌聲不相近絕無通用之理葢李善本度字本作慶今本作度者後人據五臣本及班固傳改之耳善注原文當云小雅曰羌發聲也慶與羌古字通漢書揚雄傳反離騷曰懿神龍之淵潛兮慶竢雲而將舉宋祁校本云蕭該音義曰慶音羌今漢書亦有作羌字者又慶夭顇而喪榮張晏曰慶辭也師古曰慶亦與羌同又甘泉賦厥高慶而不可乎疆度敍傳幽通賦慶未得其云已師古亦云慶發語辭讀

與羌同、慶或爲度慶字草書作度與度相似故慶誤爲度史記建元以來侯者年表平津侯公孫慶漢表慶作度說文郄有大慶也今本慶譌作度今本作度與羌古字通度或爲羌者後人既改正文作度復改注文以就之而不知度與羌之不可通也又案善本作慶是也慶語詞宏規與大起相對爲文言擘造都邑先宏規之而後大起之也

掍建章而連外屬　洞枍詣以與天梁

凌隥道而超西墉掍建章而連外屬五臣本掍作混念孫案連字後人所加也建章宮在西城之外故云掍建章而外屬外上不當有連字上文未央桂宮皆宮名故云自未央而連桂宮與此

何異義且既言殿則不得更言連故張銑注曰混通也閣道出城通達建章宮與外相屬其無連字明矣後漢書班固傳正作混建章而外屬也又案下文經駘盪而出馺娑洞枍詣以與天梁駘盪馺娑枍詣皆殿名天梁宮名以字與下三字義不相屬亦是後人所加班固傳無以字

奮泰武乎上囿　緣於泰山之阿　結根泰山

阿

爾乃盛娛游之壯觀奮泰武乎上囿五臣本泰作太班固傳作大注云大武謂大陳武事也念孫案作大者是也大譌爲太又譌爲泰耳逸周書有大武篇秦策引詩

云大武遠宅不涉皆其證也風賦緣於泰山之阿李善本無於字五臣本有藝文類聚引此與五臣同今以上下文例之當有於字五臣本作太亦是大字之譌今合上下文讀之風生於地起於青蘋之末侵淫谿谷盛怒於土囊之口緣於大山之阿舞於松柏之下此其由卑而高由谷而山所在皆然不獨泰山也若此句獨指泰山言之則與上下文不類矣古詩冉冉孤生竹結根泰山阿泰亦大之譌李周翰曰泰山眾山之尊夫者婦之所尊故以喻之此曲說也此以竹喻婦山喻夫謂婦之託於夫如竹之結根於山耳

芳草被隄

茂樹蔭蔚芳草被隄蘭茝發色曄曄猗猗若摛錦布繡

爥燿乎其陂李善說芳草被隄引說文曰隄塘也念孫案被讀若披被隄者芳草之貌非謂芳草覆隄也蔭蘇雙聲也被隄疊韻也曤曤猗猗重字也以上皆形容草木之盛然後總而言之曰若摛錦布繡爥燿乎其陂陂與隄一物也陳風澤陂傳曰陂澤障也一切經音義二引李巡爾雅注曰隄障也若上言隄而下言陂則複矣

塡流泉而爲沼

東都賦塡流泉而爲沼李善曰順流泉而爲沼不更穿之也昭明諱順故改爲塡引之曰塡當爲愼草書之誤也愼順古字通故昭明改順爲愼

嘉祥阜兮集皇都

白雉詩啟靈篇兮披瑞圖獲白雉兮效素烏嘉祥阜兮集皇都念孫案嘉祥句蓋後人所加此句詞意膚淺不類孟堅手筆且寶鼎詩亦可通用其可疑一也下文發皓羽兮奮翹英正承白雉素烏言之若加入此句則上下文義隔斷其可疑二也明堂辟雍靈臺三章章十二句寶鼎白雉二章章六句若加入此句則與寶鼎詩不協其可疑三也李善及五臣本此句皆無注其可疑四也後漢書班固傳無此句其可疑五也

錫用此土而翦諸鶉首

西京賦酹者大帝說秦繆公而覲之饗以鈞天廣樂帝有醉焉乃爲金策錫用此土而翦諸鶉首薛綜曰翦盡也李善曰盡取鶉首之分爲秦之境也引之曰薛訓翦爲盡盡諸鶉首殊爲不詞李云盡取鶉首之分亦與翦諸之文不合今案翦讀爲踐 文王世子不翦其類也周官甸師注引翦作踐玉藻凡有血氣之類弗身踐也注踐當爲翦 踐居也謂居之於鶉首之虛也 晉語曰實沈之虛晉人是居 方言曰慰廛度凥也 凥今通作居 東齊海岱之閒或曰踐趙注孟子盡心篇曰踐履居之也晏子問篇曰後世孰踐有齊國者皆其謚也

意亦有慮乎神祇宜其可定以爲天邑

及帝圖時意亦有慮于神祇宜其可定以爲天邑薛綜曰言高帝圖此居之時意亦以慮於天地陰陽而思可宜定以爲天邑念孫案意亦猶抑亦也抑與意古字通論語學而篇求之與抑與之與漢石經抑作意大戴禮武王踐阼篇曰黃帝顓頊之道存乎意亦忽不可得見與荀子脩身篇曰將以窮無窮逐無極與意亦有所止之與秦策曰誠病乎意亦思乎抑與抑亦同宜讀曰儀儀度也度其可安定之地以爲天邑也說文曰儀度也周語曰儀之于民而度之于羣生又曰不度民神之義不儀生物之則儀與宜古字通小雅角弓篇如食宜饇韓詩宜作儀楚語采服之儀周官春官鄭司農注引作宜薛云思可宜定以爲天邑失之

嗟內顧之所觀　嗟難得而覬縷　嗟難得而

侚知　嗟孰可爲言己　唴見偉於疇昔

念孫案王逸注離騷曰羌楚人語詞也文選內羌字多作唴因譌而爲嗟（俗書嗟字作嗟唴字作唴二形相似而誤後人多見嗟少見唴故莫能正之耳）西京賦嗟內顧之所觀李善注小雅曰唴發聲也兩嗟字皆唴字之譌西都賦慶宏規而大起李注小雅曰羌發聲也慶與羌古字通是其證若嗟則歎聲非發聲也五臣本作嗟訓爲歎聲失之矣吳都賦嗟難得而覼縷劉逵注小雅曰唴楚人發語端也兩嗟字亦唴字之譌唴云楚人發語端其爲唴字明矣古文苑王延壽王孫賦羌難得而覼縷本書王融曲水詩序羌難得而稱

訃章樵李善注引吳都賦竝作羗雪賦嗟難得而備知義本吳都亦是唬之譌也忠元賦嗟孰可爲言己嗟亦唬之譌後漢書張衡傳作羗是其證也蜀都賦唬見偉於疇咨其字正作唬張伯顏本如此他本則譌作嗟矣蔡邕醫師賦唬求煩以愁悲字亦作唬

交綺豁以疏寮

何工巧之瑰瑋交綺豁以疏寮李善曰交結綺文豁然穿以爲寮也蒼頡篇曰寮小窗也念孫案交綺豁以疏窗殊爲不詞今案交綺卽窗也廣雅曰豁寮空也一切經音義一引蒼頡篇曰寮小空也說文曰疏通也豁以

疏寮皆空虛之貌既言豁而又言疏寮者文重詞複以申明其意若大人賦言麗以林離叢以龍茸痑以陸離矣

若驚鶴之羣罷

紛縱體而迅赴若驚鶴之羣罷念孫案若驚鶴之羣罷文不成義罷字與枝氏綺豸纚爲韻葢罷字之譌韋注吳語曰罷歸也廣雅同言若驚鶴之羣歸也

莫我能形

東京賦飛閣神行莫我能形薛綜曰人不見行往故曰神形謂天子之形容言我無能說其形狀也念孫案薛

說甚迂廣雅曰形見也言行於飛閣之中莫我能見也
史記秦始皇紀正義引應劭曰於馳道外築牆天子於
中行外人不見

感懋力以耘耔

兆民勸於疆場感懋力以耘耔念孫案感字與下五字
義不相屬蓋咸字之譌咸皆也言皆勉力也

時乘六龍

天子乃撫玉輅時乘六龍發鯨魚鏗華鍾李善曰周易
曰時乘六龍此謂各隨其時而乘之念孫案如李注則
正文本作乘時龍故先引周易時乘六龍而即繼之曰

此謂各隨其時而乘之言此與周易異義也各隨其時謂若春乘蒼龍夏乘赤駵之屬是也東都賦亦云登玉輅乘時龍此作時乘六龍者因注引周易而誤撫玉輅以下四句句各三字此句獨多一字與上下不協

盈溢天區

聲敎布濩盈溢天區薛綜曰天區謂四方上下也引之曰據薛注則天區當爲六區思元賦上下無常窮六區李善亦云六區上下四方也天六二字篆隸皆相似故六譌作天

西朝顛覆而莫持

臣濟奓以陵君忽經國之長基故函谷擊柝於東西朝顛覆而莫持薛綜曰謂王莽之兵猶擊柝守函谷關而三輔兵已自入長安宮朝廷顛隕無復扶持也念孫案薛說非也西朝顛覆謂王莽篡漢耳言臣陵其君國本墮壞故王莽得爲篡逆函谷雖擊柝於東西京已顛覆而莫持明患不在外而在內也若以三輔兵誅王莽爲西朝顛覆則與上文臣濟侈以陵君二句義不相屬且平子不當稱亡新爲西朝也

亂北渚兮揭南涯

南都賦爾乃撫輕舟兮浮淸池亂北渚兮揭南涯李善

曰爾雅曰正絕流曰亂說文曰揭高舉也呂向曰揭猶指也念孫案李解揭爲高舉與南涯二字義不相屬呂解揭爲指古無此訓皆非也今案揭讀爲愒（廣韻愒揭竝去例切聲相同故字相通）愒息也言自北渚絕流而渡息乎南涯也小雅菀柳篇不尚愒焉毛傳曰愒息也召南甘棠篇作憩字又作偈甘泉賦度三巒兮偈棠棃（韋昭曰偈息也）句法正與此同

酌清酤

蜀都賦酌清酤割芳鮮五臣本清酤作醪酤念孫案醪酤與芳鮮相對爲文則作醪者是也今作清酤者後人

以李注引詩旣載淸酤而改之耳不知李注自解酤字非兼解淸酤二字其醪字已見南都賦故不重注也北堂書鈔酒食部八引此正作酌醪酤

齷齪而筭

吳都賦齷齪而筭顧亦曲士之所歎也旁魄而論都抑非大人之壯觀也念孫案齷齪而筭下當有地字齷齪而筭地旁魄而論都相對爲文劉逵注云言筭量蜀地亦是曲僻之士則筭下原有地字明矣

英雄之所躔

翫其磧礫而不窺玉淵者未知驪龍之所蟠也習其弊

邑而不覩上邦者未知英雄之所躔也李善曰方言曰躔歷行也呂延濟曰不見上國不知英雄之所行歷也念孫案李呂以躔爲行歷非也躔居也英雄之所居謂吳都也吳都爲英雄之所居猶玉淵爲驪龍之所蟠故曰不窺玉淵未知驪龍之所蟠不覩上邦未知英雄之所躔也李注月賦引韋昭漢書注曰躔處也處亦居也方言曰廛尻也尻古居字東齊海岱之閒曰廛魏風伐檀傳曰一夫之居曰廛孟康注漢書王莽傳曰纏居也廛躔纏字異而義同

雜揷幽屛　宋玉於是陋其結綠

赬丹明璣金華銀樸紫貝流黃縹碧素玉隱賑崴𡾊雜插幽屏精曜潛熲李善曰潛熲謂潛淺而有光熲爾雅曰熲光也今李善本熲字皆誤作穎五臣本作熲李周翰曰雜在幽僻之處常熲然有異光今據改硩陊山谷碕岸爲之不枯林木爲之潤黷隋侯於是鄙其夜光宋玉於是陋其結綠李善曰幽屏謂生處也李周翰曰雜插幽屏謂雜生隱僻之處屏僻也念孫案幽屏當爲幽屋字之誤也幽屋謂山也言衆寶隱賑崴𡾊雜插於山中也幽屋猶言幽室謝靈運登永嘉綠嶂山詩云懷遲上幽室是也屋與樸玉谷黷綠爲韻若作屏則失其韻矣宋玉當爲宋王劉逵注引史記宋有結綠是結綠爲宋之寶故曰

宋王於是陋其結綠宋王與隋侯相對爲文無取於宋玉也

悠悠旆旌

悠悠旆旌者相與聊浪乎昧莫之垧念孫案悠悠旆旌者當作悠悠旆旆者詩曰悠悠旆旌又曰彼旟旐斯胡不旆旆是也今本旆旆作旆旌卽因詩悠悠旆旌而誤悠悠旆旆皆旌旗之貌故云悠悠旆旆者相與聊浪乎昧莫之垧上文云趨譚𤸁䍥若離若合者相與騰躍乎莽㝗之野文義正與此同若云悠悠旆旌者則者字之義不可通李善及五臣皆不釋旆旆二字葢所見本已

誤爲旖旎矣

與夫唱和之隆響　有殷坻積於前

若此者與夫唱和之隆響動鍾鼓之鏗耾有殷坻積於前曲度難勝念孫案與夫唱和之隆響二句句法參差而文義不協與夫二字乃一舉字之誤舉亦動也舉唱和之隆響動鍾鼓之鏗耾句法正相對有殷坻積於前於前二字後人所加也有殷坻積言其聲殷然若坻積也漢書楊雄傳嶄若坻隤應劭曰天水有大坂名曰隴坻其山堆傍著崩落作聲聞數百里故曰坻隤見文選解嘲注隤與積同句法與詩有瀰濟盈有鷕雉鳴相似若云有殷坻積於前則不成句法且有殷坻積曲度難勝皆以

四字爲句若上句多二一字則句法參差矣後人以李周翰注云其聲若山積於前故加於前二一字不知李注自加於前二一字以申明其義非正文所有也不審文義而據注妄增其失甚矣

若吾子之所傳

若吾子之所傳孟浪之遺言略舉其梗概而未得其要妙也念孫案吾者東吳王孫自謂也吾下子字後人妄加之耳呂向注云如我所傳則吾下原無子字明矣

冒六英五莖

魏都賦冠韶夏冒六英五莖念孫案冒六英五莖句法

甚累且英莖與韶夏相對爲文若加六五二字則與上句不協後人以李善注引樂動聲儀帝嚳樂曰六英帝顓頊樂曰五莖因加六五二字不知李注自解英莖二字非并解六五二字也

判殊隱而一致

覽大易與春秋判殊隱而一致念孫案此本作判隱顯而一致言易與春秋雖有隱顯之分而其致一也張載注云春秋推見以至隱易本隱以之顯所言雖殊其合德一也李善云言大易春秋隱顯殊而合德若一皆其明證矣後人以張李二注內皆有殊字遂加入殊字而

删去題字不知注內殊字是解正文判字而正文內本有題字故二注皆言隱顯也若云判殊隱而一致則文不成義矣

亾國肅乎臨淵

甘泉賦襲琁室與傾宮兮若登高眇遠亾國肅乎臨淵服虔曰桀作琁室紂作傾宮以此微諫也應劭曰登高遠望當以亾國爲戒若臨深淵也念孫案正文內亾國二字後人所加也應云以亾國爲戒者承上琁室傾宮言之以申明肅乎臨淵之意後人不達輒於正文內增入亾國二字亾國肅乎臨淵斯爲不詞矣五臣本及漢

書楊雄傳皆無此二字

友仁義與之爲朋

羽獵賦建道德以爲師句友仁義與之爲朋念孫案友仁義與之爲朋殊爲不詞蓋後人不解與字之義因於與下加之字耳今案建道德以爲師友仁義與爲朋句法正相對友親也見廣雅與猶以也言親仁義以爲朋也漢書楊雄傳作友仁義與爲朋是其明證矣召南江有汜篇曰不我以又曰不我與鄭箋曰以猶與也以可訓爲與與亦可訓爲以繫辭傳曰是故可與酬酢可與祐神矣言可以酬酢可以祐神也論語陽貨篇曰鄙夫可

與事君也與哉言不可以事君也中庸曰知遠之近知風之自知微之顯可與入德矣言可以入德也史記袁盎傳曰妾主豈可與同坐哉言不可以同坐也以與聲相近故二字可以互用管子形勢篇曰譕巨者可以遠舉今本巨譌作臣辯見管子顧憂者可與致道呂氏春秋樂成篇曰故民不可與慮化舉始而可以樂成功史記貨殖傳曰智不足與權變勇不足以決斷仁不能以取予以與二字互用正與此同也以與聲相近故又可以通用鄉射禮各以其耦進今文以為與越語節事者與地史記越世家與作以論語鄙夫可與事君也與哉匡謬正俗引

此與作以史記李主豈可與同坐哉漢書與作以

忿戎王之淫狡

北征賦忿戎王之淫狡穢宣后之失貞李善曰杜預左氏傳注曰狡猾也念孫案李說非也狡讀爲姣姣亦淫也襄九年左傳弃位而姣不可謂貞杜注曰姣淫之別名作狡者俗字耳

才難

西征賦當音鳳恭顯之任勢也乃熏灼四方震燿都鄙而外之日曾不得與夫十餘公之徒隸齒才難不其然乎今李善本如此六臣本作名才難不其然乎五臣作名難不

其然乎呂延濟曰音鳳之流其死之日曾不得與蕭曹等十餘公之僕隸齒列名器之雖其如此矣念孫案作名難者是也音鳳恭顯生前赫奕而死後無名是富貴易得而名難得故曰名難不其然乎此用論語句法故李善引才難不其然乎爲證其實論語言才難此言名難句法雖同而意不同也六臣本作名才難者後人以李善引論語才難故旁記才字而傳寫者遂誤合之也今李善本作才難者又後人以名才難三字文不成義而删去一字也乃不删才字而删名字斯爲謬矣

階列顯於奎之分野

魯靈光殿賦承明堂於少陽昭列顯於奎之分野念孫案昭列顯於奎之分野句法甚累既言昭而又言顯亦為重沓蓋正文本作照列於奎之分野後人以李善注云其光昭列顯於奎之分野因於正文內加顯字不知注內顯字乃承上昭列而申言之非正文所有也不審文義而據注妄增各本相沿不改其亦弗思之甚矣

參旗九旒

景福殿賦參旗九旒從風飄揚李善曰周禮曰熊旗六斿以象伐毛萇詩傳曰參伐也然伐一星以旗象參故曰參旗周禮曰龍旂九斿今云參旗九旒蓋一指旗名

一言旒數可以相明也李周翰曰參三也旗上畫日月星九旒九旗也念孫案二李之說皆非也參旗九旒皆星名言旌旗之旒從風飄揚象天之有參旗九旒也參旗一名天旗九旒或作九游史記天官書曰參爲白虎其西有句曲九星三處羅一曰天旗二曰天苑三曰九游晉書天文志曰參旗一曰天旗開元占經石氏外官占引石氏曰參旗九星在參西又甘氏外官占引甘氏曰九游九星在玉井西南

決陂潢而相湲

海賦於是乎禹也乃鏟臨崖之阜陸決陂潢而相湲啟

龍門之岩嶺墾陵巒而斷鑿李善曰說文曰湀灌也念孫案湀爲溳湀字義與灌不相近湀當爲渓渓古沃字沃灌也言決陂潢之水而相灌也故李注引說文渓灌也以釋之隸書天字或作夭故渓字或作湀形與湀相似因誤爲湀五臣本作浚浚又湀之誤也渓與鑿爲韻猶詩唐風從子于沃與白石鑿鑿爲韻若作湀作浚則失其韻矣

淙大谿與沃焦

江賦出信陽而長邁淙大谿與沃焦李善曰說文曰淙水聲也念孫案李訓淙爲水聲則與下五字義不相屬

今案淙者灌也言江水東流入海灌大壑與沃焦也李引元中記曰東海之沃焦水灌之而不已郎其證也廣雅曰澆沃淙也曹憲音士降反灌漬也是淙與灌同義

鮫鯥踦𨇨於垠隒

鮫鯥踦𨇨於垠隒今本如此李善曰埤蒼曰跻歷跳也求悲切聲類曰偏舉一足曰跔蹄也渠俱切舊本跔誤作跼今據李善音及史記張儀傳索隱改念孫案如李注則踦𨇨本作跻跔謂一魚跳躍於水厓也楚辭天問鮫魚何所王注曰鮫魚鯥鯉也有四足出南方南山經曰柢山有魚焉其狀如牛陵居蛇尾有翼其名曰鯥是鯥鮫皆魚之有足者故云跻跔於垠隒史記張儀傳虎賁之士跿跔科頭集解曰跿跔跳躍也索隱引韻集

云徧舉一足曰踦踔義與聲類同又案呂向注云踦踔行貌然則今李善本作踦踔者後人據五臣本改之耳

憯悽惏慄

風賦故其風中人狀直憯悽惏慄淸涼增欷引之曰憯悽惏慄當爲惏慄憯悽寫者誤倒耳惏慄淸涼皆謂風之寒也李善注曰惏寒貌慄寒氣也憯悽增欷皆感寒之貌也二句相對爲文且悽欷爲韻古音俱在脂部若慄字則在質部質與脂古韻不同部慄字古通作栗詩三百篇栗字皆與質部之字爲韻無與脂部之字爲韻者其作慄字之字詩黃鳥與穴爲韻楚辭九辨與瑟爲韻慄穴瑟皆質部也不可與欷爲韻矣高唐賦令人惏悷憯悽脅息增欷悷慄聲相近惏悷憯悽猶

惏慄憯悽也彼賦亦以悽欷爲韵楚辭九辯憯悽增欷兮薄寒之中人愴怳懭悢兮去故而就新悽與欷爲韵愴怳與懭悢爲韵又其一證矣

何今日之雨絶

鸚鵡賦何今日之雨絶若胡越之異區念孫案王粲贈蔡子篤詩風流雲散一別如雨李善注引此賦曰何今日之雨絶又引陳琳檄吳將校曰雨絶于天江淹雜體詩雨絶無還雲李注亦引此賦據此則李善本本作雨絶明矣呂向注曰何今日雨相隔絶各在一方然則今本作兩絶者後人據五臣本改之耳

竦余身而順止兮

思元賦竦余身而順止兮遵繩墨而不跌舊注曰竦立也止禮也念孫案竦敬也言敬余身而循禮也說文曰竦敬也字或作聳周語曰身聳除潔外內齊給敬也身聳卽此所謂竦余身也楚語曰昔殷武丁能聳其德韋注曰聳敬也

遊塵外而瞥天兮

遇九臯之介鳥兮怨素意之不逞遊塵外而瞥天兮據冥翳而哀鳴舊注曰瞥裁見也後漢書張衡傳注曰瞥視也念孫案此皆以瞥爲瞥見之瞥非也瞥讀爲擊擊

摯也摯如鳳皇上摯九千里之摯　拂也拂如鳴鶻拂其羽之拂高注呂氏春秋季春紀曰拂擊其羽亘刺上飛數十丈　言鶴遊塵外而上拂天也說文曰擊、擊也字或作擻漢書楊雄傳甘泉賦歷倒景而絕飛梁兮浮蔑蠓而擻天、此云遊塵外而瞥天下文云浮蔑蒙而上征、語意與甘泉賦略同　顏師古曰擻猶拂也李善引張揖三蒼注同、作瞥者俗字耳亦通作敝史記刺客傳跪而蔽席索隱曰蔽音匹結反蔽猶拂也燕策作跪而拂席

漱飛泉之瀝液

漱飛泉之瀝液兮咀石菌之流英李善曰說文曰漱蕩口也所又切引之曰李以漱爲蕩口非也此漱字當讀

爲欶說文欶吮也玉篇所角切字或作嗽一切經音義二引三蒼曰嗽吮也又引通俗文曰含吸曰嗽所角反釋名曰嗽促也用口急促也漢書佞幸傳文帝嘗病癰鄧通常爲上嗽吮之顏師古曰嗽音山角反後漢書方術傳嗽舌下泉咽之李賢曰嗽音朔論衡驗符篇曰建初四年甘露下泉陵零陵洮陽始安泠道五縣民嗽吮之甘如飴蜜張載注魏都賦引司馬相如梨賦曰刷嗽其漿其或作漱者假借字耳楚辭九章曰吸湛露之浮涼兮漱凝霜之雰雰漱與吸義相近故通俗文曰含吸曰嗽楚辭遠遊云吸飛泉之微液猶此云漱飛泉之遲液也遠遊曰湌六氣而飲沆瀣兮漱正陽而含

朝霞後漢書列女傳注引論語撰考讖曰水名盜泉仲尼不漱劉伶酒德頌曰銜杯漱醪陸機文賦曰傾羣言之瀝液漱六藝之芳潤以上諸漱字皆音所角反說者多讀爲盥漱之漱音所又反非也今俗語猶謂含吸曰嗽音如頻數之數

翺鳥舉而魚躍兮

翺鳥舉而魚躍兮將往走乎八荒舊注曰廣雅曰翺飛也張衡傳注同念孫案飛鳥舉而魚躍甚爲不詞且訓翺爲飛則旣與魚躍不協又與鳥舉相複矣今案翺者疾也猶言倏鳥舉而魚躍也方言儇疾也郭璞曰謂輕

疾也儇與翾通荀子不苟篇小人喜則輕而翾韓詩外傳翾作快快亦疾也說文趯疾也義亦與翾同

偉關雎之戒女

悃河林之蓁蓁兮偉關雎之戒女舊注引關雎首章四句又曰偉異也張衡傳注曰偉美也念孫案李賢訓偉爲美是也戒女二字諸家說之未明今案漢書杜周傳杜欽說大將軍鳳曰佩玉晏鳴關雎歎之知好色之伐性短年離制度之生無厭天下將蒙化陵夷而成俗也故詠淑女幾以配上忠孝之篤仁厚之作也李奇曰后夫人雞鳴佩玉去君所周康王后不然故詩人歎而傷

之薛瓚曰此魯詩也後漢書明帝紀注引薛君韓詩章句曰人君退朝入于私宮后妃御見去留有度應門擊柝鼓人上堂退反晏處體安志明今時大人內傾于色賢人見其萌故詠關雎說淑女正容儀以刺時如魯韓詩說則關雎所以申女戒故曰偉關雎之戒女杜周傳贊云欽以建始之初深陳女戒庶幾乎關雎之見微義與此同也

怨高陽之相寓兮

怨高陽之相寓兮佃顓頊而宅幽舊注曰寓居也念孫案寓訓爲寄不訓爲居寓當作㝢字之誤也說文寓籒

文宇寓荀子賦篇精微乎毫毛而大盈乎大寓漢書高惠高后文功臣表高其位大其寓東京賦威振八寓漢史晨祠孔廟奏銘周孔舊寓湯陰令張遷碑聞定畿寓字並與宇同大雅緜傳桑柔傳魯頌閟宮箋及周語注並云宇居也此言相寓謂相其所居之地故舊注訓寓為居而李善李賢皆不為寓字作音蓋所見本已譌為寓矣

姑純懿之所廬

安和靜而隨時兮姑純懿之所廬舊注曰懿美也廬居也李善曰杜預曰姑且也張衡傳注同念孫案二李訓姑為且非也且純懿之所廬則為不詞矣今案姑者息也言自安於和靜而息乎大美之所居也廣雅曰𧆛息

也曹憲音姑古無㱔字俗姑爲之檀弓曰細人之愛人也以姑息姑亦息也爾雅曰苦息也苦讀爲盬聲與姑近而義同（說見經義述聞王事靡盬下）

後委衡乎元冥

前長離使拂羽兮後委衡乎元冥（今本李善本如此）舊注曰委屬也水衡官名也（見漢書百官表）六臣本作後委水衡乎元冥五臣作委水衡乎元冥張衡傳與五臣同念孫案于（正本）及張衡傳是也昭二十九年左傳曰水正曰元冥故曰委水衡乎元冥言以水衡之職屬之元冥也舊注云水衡官名則正文內原有水字明矣六臣本作後委水衡

乎元冥者後人以上句有前字故加後字以對之後委水衡乎元冥斯爲不詞矣今李善本作後委衡乎元冥者又校書者嫌其不詞而刪去一字也乃不刪後字而刪水字其謬益甚矣

陪京泝伊

閑居賦於是退而閑居于洛之涘陪京泝伊面郊後市李善曰南都賦曰陪京之南薛綜東京賦注曰泝向也念孫案南都賦陪京之南本取陪輔之義此言陪京泝伊面郊後市則陪字當讀爲倍倍陪古字通禹貢至于陪尾漢書地理志作倍尾左傳僖三十年焉用亡鄭以陪鄰定四年分之土田陪敦釋文並作倍倍卽今向背字也

言家在洛水之涘背京向伊前郊後市也漢書張良傳云背河鄉雒東京賦云泝洛背河義並與此同也晉書潘岳傳正作背京泝伊

芳酷烈之誾誾

長門賦桂樹交而相紛兮芳酷烈之誾誾李善曰誾誾香氣盛也誾魚斤切引之曰上文之心音宮臨風淫陰音襜下文之吟南中宮崇窮音皆以東侵覃三部之字爲韻此古人合韻之常例也誾爲諄部之字古無以東侵覃諄四部合用者始誤字也誾誾當爲闇闇與馣同廣雅曰馣香也又曰馣馣香也曹憲音烏含反凡字

之從奄聲音聲者多通用闇之爲黭猶暗之爲晻也高唐賦越香掩掩掩亦與黭同

委參差以槺梁

施瑰木之欂櫨兮委參差以槺梁李善曰言以瑰奇之木爲欂櫨委積參差以承虛梁方言曰㝩虛也㝩與槺同音康念孫案如李說則槺梁之上必加承字而其義始明且以梁爲屋梁則與上文飾文杏以爲梁相複矣今案參差雙聲也槺梁疊韻也槺梁者中空之貌言衆欂櫨羅列參差而中空也方言㝩空也郭璞曰㝩㝗空貌說文曰㝩屋㝩㝗也㝗㝩也㝩㝗與槺梁同說文繫傳㝗力

疊反正與梁同音蓋說文舊音也玉篇音郎郎與梁古今聲有侈弇耳

遂積思而就牀　䨻歎積息

無面目之可顯兮遂積思而就牀李善曰廣雅曰積壞也言壞其思慮而就牀引之曰李說非也思當爲息字之誤也馬融長笛賦曰䨻歎積息䨻歎聲也下文䨻卬鍛之岌峇兮䨻亦謂卬鍛聲也積猶嘖也太息之聲也李善曰歎聲若雷息聲若積引爾雅焚輪謂之積皆失之陸機弔魏武帝文曰循膚體而積歎陸雲登遐頌曰絕音積息積之言嘖也嘖然太息而就牀也傳毅舞賦嘖息激昂李善曰韓詩外傳曰魯哀公嘖然太息說文曰嘖太息也嘖與喟同以上李善注易林師之咸曰絕無以北惆然嘖

思思亦息之誤噎嗌之復曰絕無以北惆然憤息憤又憒之誤也

故亦非華說之所能精

文賦是蓋輪扁所不得言故亦非華說之所能精今李善本如此念孫案故亦非華說之所能精李善本有亦而無故五臣本有故而無亦今李善本兼有之者後人據五臣本旁記故字而傳寫者因誤合之也六臣本作亦非華說之所能精又云亦五臣作故劉良曰文章之妙故非此輩所能精察而言是其明證矣

故聞其悲聲

洞簫賦故聞其悲聲今李善本如此則莫不愴然累欷擊涕抆淚其奏歡娛則莫不憚漫衍凱各本衍字皆譌作衍案五臣音苦汗切其爲衍字明矣憚漫爲疊韻衍凱爲雙聲藝文類聚引此亦作衍今改正阿那腲腇者已念孫案李善本故聞其悲聲本作故爲悲聲五臣本作故其爲悲聲見六臣本注今作故聞其悲聲者後人以意改之也不如爲悲聲奏歡娛皆指吹簫者言之下文愴然累欷云云方指聽簫者言之若云聞其悲聲則已指聽簫者言之與下文其奏歡娛句不類自亂其例矣藝文類聚樂部引此正作故其爲悲聲

瞪瞢忘食

是以蟋蟀斥蠖蚑行喘息蠉蟻蝘蜓蝍蝛翊翊遷延徙迤魚瞰雜睨丞喙詔轉瞪背忿倉況感陰陽之龢而化風俗之倫哉念孫案瞪背忿倉倉當為愴字之誤也息翊為韻迤睨為韻愴倫為韻藝文類聚引此已作倉則此字之誤久矣

狀若捷武　毅武孔猛

狀若捷武超騰踰曳迅漂巧兮又似流波泡泼泛漣趨蹶道兮念孫案狀若捷武武者士也言狀如趨捷之士超騰踰曳也淮南覽冥篇勇武一人為三軍雄高注曰武士也江淮閒謂士曰武齊俗篇顏闔為天下顯武脩

務篇勇武攘捲一擣高注並曰楚人謂士爲武漢書伍被傳卽使辯士隨而說之史記淮南厲王傳士作武捷武與流波相對爲文是武爲士也而李善云捷武言捷巧如李注則狀若捷武之下又加之人二字而其義始明蓋謂士爲武唐人已不知有此訓矣七發云毅武孔猛袒裼身薄毅武亦謂果毅之士也

噫可以進乎

舞賦激楚結風陽阿之舞材人之窮觀天下之至妙噫可以進乎李善曰孔氏尙書傳曰噫恨辭也李周翰曰噫歎聲歎其美可進爲羣臣之樂念孫案二李斷噫字

爲句非也噫可以進乎五字作一句讀噫讀爲抑語詞也言楚舞之妙如此抑者可進之以樂羣臣乎抑者猶言意者說見下

抑字或作意論語學而篇抑與之與漢石經抑作意墨子非攻篇曰意將以爲利天乎莊子駢拇篇曰意仁義其非人情乎意竝與抑同或言意亦大戴禮武王踐阼篇曰黃帝顓頊之道存乎意亦忽不可得見與秦策曰誠病乎意亦思乎意亦與抑亦同或言意者晏子春秋諫篇曰意者非臣之罪乎墨子節葬篇曰意者可邪漢書敘傳曰其抑者從橫之事復起於今乎抑者與意者同又作億震六二及文王世子注見下史記吳王濞傳億亦可乎億亦與抑亦同魏都賦億若大帝之所興作二嬴之所曾聆億若與抑若同下文云抑若春霆發響而驚蟄飛競潛龍浮景而幽泉高鏡此其證也李周翰訓億爲遠非是又作噫小雅十月篇抑此皇父鄭箋曰抑之言噫震六二億喪貝王弼曰億辭也釋文曰億本又作噫文王世子

注億可以爲之也正義曰億是發語之聲釋文曰億本又作噫繫辭傳曰噫亦要存亾吉凶則居可知矣億亦與抑亦同釋文正義獑噫字爲句訓爲歎聲非是說見經義述聞莊子外物篇曰噫其非至知厚德之任與新序雜事篇曰噫將使我追車而赴馬乎投石而超拒乎逐麋鹿而搏豹虎乎噫將使我出正辭而當諸侯乎決嫌疑而定猶豫乎韓詩外傳噫作意法言五百篇曰噫者吾於觀庸邪意億噫並與抑同說者多以噫爲歎聲失之矣

惟𥳽籠之奇生兮

長笛賦惟𥳽籠之奇生兮于終南之陰崖呂向曰奇生

謂生奇質也念孫案如呂說則奇下須加質字而其義始明今案奇讀爲寄寄託也言託生於山崖也故下文即云託九成之孤岑洞簫賦曰原夫簫幹之所生兮于江南之丘墟意與此同楚辭七諫曰便娟之脩竹兮寄生乎江潭尤其明證也

膺陗陁腹陘阻

膺陗陁腹陘阻李善曰言以膺服於陗陁而腹突於陘阻也淮南子曰岸陗者必陁許慎曰陗峻也字林曰陁小崩也爾雅曰山絕陘郭璞曰連山中斷也念孫案李說陁陘二字皆失其義廣雅曰陁險也考工記則於馬終古登陁也鄭

注曰陁阪也義亦相近上林賦曰巖陁甗錡摧崣崛錡是陁爲險貌也廣雅又曰陘阪也孟子盡心篇山徑之蹊閒介然趙注曰山徑山之領法言吾子篇曰山陘之蹊不可勝由矣徑陘並與陘同是陘爲阪也此言山阪險峻伐竹者匍匐而上故曰膺陷陁腹陘阻陁非劫陁之陁陘亦非連山中斷之陘也

中息更裝

盡滯抗絕中息更裝李善曰許慎淮南子注曰裝束也謂更裝而奏之李周翰曰此吹笛聲也而云更裝者謂中道息聲更調理而吹之亦如人之將裝結而出也念

孫案二李說更裝二字皆不得其解而爲之辭今案裝讀爲壯壯𤸫也言笛聲中息而復盛也壯字古讀若莊故與裝通楚辭遠遊精醇粹而始壯與行鄉陽英放爲韻放讀若方莊子在宥篇物將自壯與藏爲韻晉語趙簡子問於壯馳茲舊音曰壯音莊檀弓衞有大史曰柳莊漢書古今人表作柳壯莊子天下篇不可與莊語釋文曰莊一本作壯鄘風君子偕老箋顏色之莊釋文曰莊本又作壯此下二句云奄忽滅沒曄然復揚奄忽滅沒所謂中息也曄然復揚所謂更壯也

丸挻彫琢

丸挻彫琢刻鏤鑽笮李善曰韓詩曰松柏丸丸薛君曰取松與柏然則丸丸取也漢書音義如淳曰挻擊也舒連

切今李善本此下有一作埏老子曰埏埴以爲器云云凡四十九字皆與李注不合蓋後人取他書附入者六臣本無此四十九字念孫案李說非也丸之言和也和土以爲器也和丸聲相近故凡字之讀若丸者或讀若和其讀若和者亦然禹貢和夷厎績水經桓水注引鄭注曰和讀曰桓如淳注漢書酷吏傳曰陳宋之俗言桓聲如和說文萑鴟屬也讀若和皆其例也淮南俶眞篇曰挺挏萬物揣丸變化義與此丸字相近挺亦和也老子挺埴以爲器河上公曰挺和也埴土也和土以爲飲食之器大元元文與陰陽挺其化蕭該漢書敘傳音義引宋忠注曰挺和也淮南精神篇譬猶陶人之剋挺埴也蕭該引許慎注曰挺揉也齊策桃梗謂土偶人曰子西岸之土也挺子以爲人高誘曰挺治也義與和

竝相近丸挻二字承上文纍辛爲墳而言鄭注周官小師曰墳燒土爲之

心慷慨以忘歸

琴賦羨斯嶽之宏敞心慷慨以忘歸李善曰爾雅曰愷慷樂也史記曰穆天子見西王母樂之忘歸念孫案如李注則正文本作心康愷以忘歸今作慷慨者後人據五臣本改之也爾雅曰愷康樂也說文曰愷康也則李注引爾雅本作康今作慷者又後人據已誤之正文改之也神女賦曰心凱康以樂歡凱與愷同此言山形宏敞令人樂而忘歸故李注又引史記樂之忘歸爲證若

改康慨爲慷慨則與上下文都不相屬矣五臣本作慷慨訓爲歎聲皆非是

狀若詭赴

或閒聲錯糅狀若詭赴李善曰言其狀若詭詐而相赴也呂延濟曰詭疾也言閒聲錯糅狀如疾而相赴念孫案詭詐相赴於義未安訓詭爲疾尤未之前聞今案詭者異也高誘注淮南說林篇曰詭不同也薛綜注西京賦曰詭異也赴趨也言閒聲錯出若與正聲異趨也下文曰初若將乖後卒同趣是其明證矣

若浮海而望碣石

高唐賦濟中怒而特高兮若浮海而望碣石念孫案石字後人所加碣與上文之會下文之磕𩕳濭霈邁喙竄李善注引字林竄七外切磕爲韻後漢書竇憲傳封神邱兮建隆碣與裔外界世爲韻國三老袁良碑曜其碣與厲際濊邁以世爲韻竝與此同若加石字於下則失其韻矣史記天官書勃碣海岱之閒氣皆黑貨殖傳夫燕亦勃碣之閒一都會也正義曰勃海碣石在西北是碣石亦可謂之碣不必加石字也李善注曰言水怒浪如海邊之望碣石引尚書孔注碣石海畔山也而不單舉碣字作解云碣碣石山也則所見本已衍石字

窒寥窈冥

俯視崝嶸窐寥窈冥、李善曰、窐寥、空深貌、窐、苦交切、念孫案窐字從穴圭聲、不得有苦交之音、蓋其字本作窯、從穴羔聲、故李音苦交切、窯寥疊韻字也、集韻窯邱交切、邱交與苦交同音、窯寥、空寂、是其明證矣、虞氏龜謂之窯、音餘昭反、亦取空中之義、長笛賦庨窌巧老、港洞坑谷、李注曰、庨窌巧老、深空之貌、庨、苦交切、窌、郎交切、庨窌與窯寥同、窯窐二字、草書相似、故窯字譌而爲窐、羅于衞突篇、道窯窱、後漢書袁紹傳注引此譌作窐、是其證也、考玉篇廣韻、窐字皆無苦交之音、集韻爻部內收窯字、音邱交切、是矣、乃又收窐字、音於交切、云窐寥、深遠貌、則已爲誤本文選所

惑、

當年遨遊

王雎鶚黃正冥楚鳩姊歸思婦巫雞高巢其鳴喈喈當年遨遊李善曰一本云千當千年萬世遨遊未詳引之曰年當爲羊草書之誤也當羊卽倘羊倘讀如常古字假倘耳楚辭惜誓託回飇乎尚羊王注曰尚羊遊戲也正與遨遊同義或作常羊或作倘徉竝字異而義同其一本作千當千年萬世遨遊詞理甚爲紕繆且賦文兩句一韻多一句則儷互不齊蓋後人妄改之也

九竅通鬱精神察滯

九竅通鬱精神察滯延年益壽千萬歲李善曰呂氏春秋曰凡人九竅五藏惡之精氣鬱案呂氏春秋達鬱篇云凡人三百六十節九竅五藏六府病之留惡之生也精氣鬱也此所引有脫文高誘曰鬱滯不通也念孫案九竅通鬱精神察察下本無滯字此與延年益壽千萬歲皆以七字為句今本作精神察滯者後人以察字與上下文韻不相協又見注內有鬱滯不通之語因加入滯字以協韻耳不知李注自解鬱字非解滯字又不知察字古讀若際繫辭傳萬民以察與契為韻越語先無陽察與蔽藝為韻淮南原道篇施四海際天地文子道原篇際作察正與旆溢逝會害遰歲為韻也精神察者爾雅曰察清也鄭注禮器曰察明也若云精神

察滯則不詞之甚矣五臣本無滯字

志未可乎得原

神女賦時容與以微動兮志未可乎得原李善曰原本也念孫案原者度也言其志未可忖度也廣雅曰謜度也謜與原古字通韓子主道篇曰掩其跡匿其端下不能原列女傳頌義小序曰原度天道禍福所移皆其證也下二句云意似近而旣遠兮若將來而復旋正申明志不可原之意

於赫君子

韋孟諷諫詩興國救顚孰違悔過追思黃髮秦繆以霸

歲月其徂年其逮耇於赫君子庶顯于後李善曰歎美爵之君子能庶幾自悔故光顯于後念孫案如此注則李善本本作於爵君子漢書韋賢傳亦作爵顏師古曰言爵之君子庶幾善道所以能光顯於後世也於爵君子謂秦繆也追思黃髮歲月其徂皆約舉秦誓文也李周翰注曰於赫美也言何不美君子之道庶光明於後代據此則五臣本已作於赫君子今李善本亦作赫則後人據五臣改之耳爵字俗書作昔赫字俗書作赤二形相近故爵譌爲赫於赫美也古亦無此訓

未若託蓬萊

郭璞遊仙詩朱門何足榮未若託蓬萊念孫案蓬萊本作蓬藜後人以此是遊仙詩故改蓬藜爲蓬萊也不知此章但言仕不如隱未及神仙之事朱門何足榮承上京華遊俠窟而言未若託蓬藜承上山林隱遯棲而言蓬藜隱者所居鹽鐵論毀學篇云包邱子飯麻蓬藜脩道白屋之下是也漢書司馬遷傳注云藜草似蓬蓬藜皆穢草而形相似故書傳多竝稱之月令曰藜莠蓬蒿竝興昭十六年左傳曰斬之蓬蒿藜藋管子小匡篇曰蓬蒿藜藋竝興下文靈谿可潛盤安事登雲梯漆園有傲吏萊氏有逸妻仍是此意登雲梯猶言致身青雲耳李善云仙人升天因雲而上故曰雲梯非是此章藜字與棲荑梯妻秖齊爲韻於古音屬脂部第六章高浪駕蓬萊

與災臺杯頤垓孩才爲韻於古音屬之部三部不相通用此非精於周秦兩漢之音者不能辨也李善注引封禪書安期生仙者通蓬萊中則所見本已作蓬萊矣

結綬生纏牽

左思招隱詩結綬生纏牽彈冠去埃塵李善曰說文曰纏繞也念孫案纏當爲纆坎上六係用徽纆馬融曰徽纆索也劉表曰三股曰徽兩股曰纆韓策段干越謂新城君曰王良之弟子駕千里馬遇造父之弟子造父之弟子曰馬不千里王良之弟子曰馬千里之馬也服千里之服也而不能取千里何也曰子纆牽長故纆牽於

事萬分之一也而難千里之行張華勵志詩纆牽之長賓累千里顏延之應詔觀北湖田收詩取累非纆牽李注竝引韓策爲證此纆牽卽纆牽之誤而李讀爲纏繞之纏葢偶未檢也張華荅何劭詩云吏道何其迫窘然坐自拘纓緌爲徽纆文憲焉可踰與此結綬生纆牽同意

反稅事嚴耕

顏延之車駕幸京口侍遊蒜山詩空食疲廊肆反稅事巖耕李善曰說文曰稅租也李周翰曰言己素餐疲倦於廊廟之列今欲反輸國稅事耕巖石之下念孫案二

李以稅爲租稅非也稅讀如稅駕之稅爾雅曰稅舍也言反舍於家而事嚴耕也

誰肯相爲言

古辭飲馬長城窟行入門各自媚誰肯相爲言李善曰人入門咸各自媚誰肯爲言乎皆不能爲言也李周翰曰誰肯相爲訪問而言者也念孫案二李皆未解言字之意言卽問也謂誰肯相爲問也爾雅曰訊言也郭璞曰相問訊廣雅曰言問也聘禮若有言則以束帛如享禮鄭注曰有言有所告請若有所問也曲禮君言不宿於家注曰言謂有故所問也曾子問召公言於周公正義

日言猶問也哀公問寡人願有言然冕而親迎不已重乎史記倉公傳臣意言王曰才人女子豎何能此皆古人謂問爲言之證

長夜無荒

陸機短歌行來日苦短去日苦長今我不樂蟋蟀在房樂以會興悲以別章豈曰無感憂爲子忘我酒既旨我肴既臧短歌有詠長夜無荒李善曰毛詩曰好樂無荒念孫案荒者虛也言無虛此長夜也爾雅濂虛也濂本或作荒釋文引郭璞音義如此大雅召閔正義引某氏曰周禮云野荒民散則削之大雅桑柔篇具贅卒荒召閔篇我居圉卒荒周語田疇荒蕪毛

傳鄭箋韋注並云荒虛也此詩但言及時行樂與唐風好樂無荒異義

猶將銷鑠而挺解也

七發雖有金石之堅猶將銷鑠而挺解也李善曰高誘呂氏春秋注曰挺猶動也念孫案李訓挺爲動則分挺與解爲二義矣今案鑠亦消也挺亦解也呂氏春秋仲夏紀挺衆囚益其食高注曰挺緩也鄭注月令曰挺猶寬也義與解亦相近字或作綎呂氏春秋勿躬篇百官慎職而莫敢愉綎今本綎譌作綖辯見上卷注曰愉解也綎緩也緩亦解也故序卦傳曰解者緩也後漢書臧宮傳宜小挺緩令得逃亡傳燮

傑駴得寬挺李賢注竝曰挺解也下文筋骨挺解義與此同

寂漻薵蓼

寂漻薵蓼蔓草芳苓李善曰言水淸淨之處生薵蓼二草也字書曰薵稽草也毛萇詩傳曰蓼水草也念孫案李說非也寂漻薵蓼四字皆疊韻謂草貌也旣言寂漻而又言薵蓼者文重詞複以形容之若風賦之被麗披離子虛賦之罷池陂陁上林賦之巖㟪㟪㟪庬偨池茈虒矣

乘牡駿之乘

駕飛軨之輿乘牡駿之乘念孫案牡當為壯爾雅曰駿壯大也又曰奘駔也方言曰奘大也秦晉之閒凡人之大謂之奘或謂之壯說文曰壯大也奘駔大也駔壯馬也楚辭九歎同駑贏與乘駔兮王注曰乘駔駿馬也魏都賦曰冀馬塡廄而駔駿然則壯奘駔駿四字名異而實同壯駿即駔駿也作牡者字之誤耳

誠必不悔決絕以諾

誠必不悔決絕以諾李善曰言忠誠為之必不有悔事之決絕但以一諾不俟再三念孫案誠必不悔以誠必二字連讀非以必不悔三字連讀誠必與決絕相對為

文管子九守篇曰用賞者貴誠用刑者貴必呂氏春秋論威篇曰又況乎萬乘之國而有所誠必乎賈子道術篇曰伏義誠必謂之節皆其證也決絕以諾以與已通言或己或諾俱決絕而無猶豫也表記君子與其有諾責也寧有己怨鄭注曰己謂不許也逸周書官人篇曰己諾無決李注皆誤

篲扶桑

凌赤岸篲扶桑李善曰說文曰篲埽竹也念孫案訓篲為埽竹則與扶桑二字義不相屬且與上句凌字不對矣今案篲者埽也言濤勢之大凌赤岸而埽扶桑也篲字本作彗後漢書光武紀注曰彗埽也聖主得賢臣頌

曰忽若篲氾畫塗篲氾猶言掃穢也如淳曰若以篲掃於氾灑之處非是掃見漢書東都賦曰戈鋋彗雲羽旄埽霓義亦同也

恭命則愈

讓中書令表夫富貴寵榮臣所不能忘也刑罰貧賤臣所不能甘也今恭命則愈違命則苦臣雖不達何事背時違上自貽患責哉呂向曰愈勝也念孫案愈卽愉字爾雅曰愉樂也樂與苦正相反恭命則樂承上富貴寵榮而言違命則苦承上刑罰貧賤而言愉與愈古字通荀子正論篇形至佚心至愉君子篇愉作愈

灌章郴

鄒陽上書吳王高皇帝燒棧道灌章邯應劭曰章邯爲雍王高祖以水灌其城破之念孫案灌章邯本作水章邯後人不解水字之義又見應注云以水灌其城故改水爲灌不知應注自解水字非解灌字也以水灌之故曰水魏策曰決滎澤而水大梁是也漢書鄒陽傳正作水章邯

得全者昌失全者亡

枚乘上書諫吳王臣聞得全者昌失全者亡念孫案此本作得全者全昌失全者全亡今作得全者昌失全者亡者後人依孟子句法刪之也離婁篇順天者存逆天者亡不知得

今全昌失全全亾本出史記田完世家索隱曰全昌者謂事君無失則身名獲昌故云全昌也故李善引之以爲證删者謬矣漢書枚乘傳說苑正諫篇竝作得全者全昌失全者全亾

極天命之上壽弊無窮之極樂

今欲極天命之上壽弊無窮之極樂究萬乘之埶念孫案首句上字衍句極字皆後人所加極天命之壽謂終其天年耳非必上壽也弊盡也極天命之壽則盡無窮之樂矣不必言極樂也且極天命之壽以下皆五字爲句加入上極二字則句法參差矣枚乘傳及漢紀說苑皆無上極二字五臣本無極字

手可擢而抓

夫十圍之木始生而櫱足可搔而絕手可擢而抓今李善本如此念孫案手可擢而抓抓本作搣今作抓者後人據李善注改之也今案李注云廣雅曰搔抓也此自釋搔字之義非釋抓字之義下又云字林曰抓壯交切此是釋注內抓字之音與正文無涉後人不察而改搣為抓謬矣且搣與櫱絕為韻若改為手可擢而抓則非但文不成義且失其韻矣五臣本及枚乘傳說苑並作手可擢而搣六臣本注云搣善作抓則所見已是誤本

若望僕不相師而用流俗人之言

報任少卿書若望僕不相師而用流俗人之言今李善本如此念孫案此本作若望僕不相師用句而流俗人之言句故蘇林曰而猶如也言視少卿之言如流俗人之言而不相師用也六臣本注云而用善本作用而是其證也若如今本作不相師而用流俗人之言則而字不得訓爲如矣又案張銑曰而如也言少卿書若怨望我不相師用以少卿勸戒之辭如流俗人所言據此則五臣本亦作不相師用而流俗人之言明矣今本用而作而用則後人以意改之也六臣本注引李善本作用而而今本亦作而用則又後人據已誤之五臣本改之也漢書

司馬遷傳亦作用而足以互證矣此篇原文多經後人增改當以漢書參校今略舉數條不能具論也

自守奇士

然僕觀其爲人自守奇士念孫案自守奇士本作自奇士言僕與李陵俱居門下素非相善然觀其爲人自是奇士奇士二字統事親孝以下七事而言若加一守字則失其義矣今本作自守奇士者後人加守字以成四字句耳下文躬流涕躬下加自字拘羑里具五刑拘具下並加於字鄙沒世鄙下加陋字祇取辱祇下加足字皆此類也張銑曰自守奇節之士則五臣本已有守字司馬遷傳無守字

倡優所畜

固主上所戲弄倡優所畜流俗之所輕也念孫案倡優所畜本作倡優畜之謂主上以倡優畜之也若云倡優所畜則義不可通矣蓋後人欲與上下兩所字一例故改畜之爲所畜而不知其謬也張銑曰坊倡優女樂所畜以爲調戲者則所見本已作所畜司馬遷傳正作倡優畜之

鄙陋沒世

恨私心有所不盡鄙陋沒世而文采不表於後也念孫案鄙陋沒世本作鄙沒世鄙恥也楚辭九章君子所鄙王注曰鄙恥也廣雅同恥沒世而文不著也此句鄙字與上句恨字相對爲文後人於鄙下加陋字謬矣呂向斷恨私心有所不盡

鄙陋爲句其謬益甚司馬遷傳及藝文類聚引此俱無陋字

適足取辱耳

於俗不信適足取辱耳念孫案適足取辱本作祇取辱小雅我行其野傳曰祇適也昭十三年左傳曰大福不再祇取辱焉是也李善本作適足取辱五臣本作祇足取辱皆後人所增改司馬遷傳正作祇取辱

諸儒博士

移書讓太常博士諸儒博士或不肯置對念孫案諸儒博士儒字後人所加諸博士即諸儒不當於博士之外

更言諸儒也李善及呂延濟注竝云諸博士不肯與歆論議相對則善及五臣本皆無儒字明矣漢書劉歆傳亦無儒字

以尚書爲不備

以尚書爲不備謂左氏不傳春秋念孫案以尚書爲不備本無不字蓋當時學者不信古文尚書而以今文二十九篇爲已備故曰以尚書爲備非謂其不備也李善引薛瓚漢書注曰當時學者謂尚書唯有二十八篇今文連大誓爲二十九篇此云二十八篇者除大誓計之也蓋瓚晉初人魏晉間僞古文尚書已出以僞作之大誓爲增多伏生之篇而摘伏生之大誓而不數故但云今文二十八篇辯見經義述聞伏生尚書二十九篇說

不知本有百篇呂向曰當時學者尚書唯有三十篇當云二十九篇今文顧命與康王之誥合爲一篇故二十九以爲備矣據此則李善及五臣本皆作以尚書爲備明矣今本備上有不字者後人不曉文義而妄加之耳劉歆傳無不字

乃湮洪塞源

難蜀父老乃湮洪塞源決江疏河灑沈澹災念孫案乃湮洪塞源塞字後人所加湮洪源者湮塞也謂塞洪水之源也若改爲湮洪塞源則不特塞與湮詞意相複且湮洪二字文不成義矣後人改爲湮洪塞源者欲其句法與下二句相對而不知其義之不可通也文選中往往有此史記漢書司馬相如傳俱無塞字史記作乃

堙鴻水漢書作乃堙洪原

躬腠胝無胈

躬腠胝無胈，膚不生毛，李善曰，孟康曰，腠，腠理也，韋昭曰，胈，其中小毛也，郭璞三蒼解詁曰，胝，蹢也，竹施切，念孫案，躬腠胝無胈，句法甚累，史記作躬胝無胈，集解曰，徐廣曰，胝音竹移反，一作腠，音湊，膚理也，索隱本作躬腠胝無胈，云，張揖曰，腠，一作戚，戚，腠理也，胝音丁私反，漢書作躬戚無胈，今本作躬戚胝無胈，戚為戚之譌，胝胈二字後人所加，說見劉氏端臨漢學拾遺，張晏曰，戚，湊理也，合史記漢書文選考之，是史記作胝，一作瘯，漢書作戚，一作腠，張揖孟康茲作腠，見上，李善注及史記索隱攷

或古聲相近故或或作膢而文選及史記索隱則膢胝二字並載揆厥所由皆一本作膢一本作胝而後人誤合之也史記作胝又作膢卽其明證矣而李善劉良司馬貞皆並解膢胝二字則其誤已久獨賴有徐廣胝一作膢之語可識其致誤之由耳

猶鷦鵬已翔乎寥廓之宇

猶鷦鵬已翔乎寥廓之宇今李善本如此而羅者猶視乎藪澤念孫案之宇二字後人妄加之也鷦鵬二句相對爲文且澤字古讀若鐸說見唐韻正與廓爲韻若加之宇二字則非特句法參差而韻亦不諧矣五臣本及史記漢書漢

紀皆無之字二字

夷險犮荒

荅賓戲方今大漢洒埽羣穢夷險犮荒注晉灼曰發開也今諸本皆作犮字念孫案據晉灼注則正文作夷險發荒可知發者癹之俗字也癹發聲相近玉篇癹匹葛扶葛二切故癹通作發癹亦夷也說文癹以足蹋夷艸引春秋傳隱六年曰癹夷蘊崇之是也諸本作犮蓋即癹之誤又案晉灼注漢書而訓發爲開則漢書敘傳亦必作發荒今本敘傳作犮蓋亦癹之誤

伯夷抗行於首陽柳惠降志而辱仕顏淵樂於

簞瓢

念孫案伯夷抗行於首陽四句當從漢書敘傳作夷抗行於首陽惠降志於辱仕顏耽樂於簞瓢孔終篇於西狩今李善本夷作伯夷惠作柳惠顏耽樂作顏淵樂皆後人妄增改之也夷抗行於首陽以下皆以六字爲句今改夷爲伯夷惠爲柳惠則句法參差其謬一也謂柳下惠爲柳惠其謬二也夷與惠對顏與孔對今改顏耽樂爲顏淵樂則與孔終篇不對其謬三也五臣本無伯字柳字顏耽樂作顏潛樂義得兩通降志於辱仕各本於字竝譌作而

虎嘯而谷風洌龍興而致雲氣

念孫案聖主得賢臣頌虎嘯而谷風洌二句本作虎嘯而風洌龍興而致雲今李善本風上有谷字雲下有氣字皆後人所加也彼見四子講德論云虎嘯而風寥戾龍起而致雲氣蟋蟀俟秋吟蜉蝣出以陰與此大略相同故於雲下加氣字不知本文原無氣字也蓋彼以戾氣爲韻故雲下有氣字與此不同也又見楚辭七諫及淮南天文篇並云虎嘯而谷風至故於風上加谷字不知本文亦無谷字也如有谷字則李善當引楚辭淮南爲證今乃引管輅別傳云虎者陰精而居于陽依木長

嘯動於巽林二數相感故能運風則風上本無谷字明矣嘯賦注引此正作虎嘯而風冽龍興而致雲五臣本及漢書王莽傳漢紀並同

祚爾煇章

漢高祖功臣頌祚爾煇章李善曰章印章也張銑曰福汝煇榮之寵章念孫案李張二說皆非也煇讀爲徽徽旌旗之屬徽章猶言旗章祚賜也見齊語注言賜爾以徽章也大雅韓奕曰王錫韓侯淑旂綏章是也說文曰徽識也識今作幟以絳徽帛著于背引昭二十一年左傳揚徽者公徒今本作徽大傳殊徽號鄭注曰徽號旌旗之名也

徽所以爲表章故曰徽章齊策曰章子變其徽章以雜秦軍是也宋孝武宣貴妃誄曰崇徽章而出寰甸徽與煇古字通亦通作揮東京賦曰戎士介而揚揮

立基孝公

劇秦美新立基孝公今李善本如此茂惠文奮昭莊念孫案立基孝公立字後人所加基孝公者爾雅曰基始也言秦之彊始於孝公也基孝公茂惠文奮昭莊皆以三字爲句加一立字則句法參差矣五臣本及埶文類聚所引皆無立字

咸稽之於秦紀

改制度軌量咸稽之於秦紀李善曰稽考也紀本紀也言考校之而著之秦紀呂向曰稽述也紀記也言述之於秦史以記其事念孫案李呂二說皆非也商頌元鳥正義引尚書緯曰曰若稽古帝堯稽同也鄭注堯典同儒行曰令人與居古人與稽韓子主道篇曰保吾所以往而稽同之韋注越語曰紀法也言改制度軌量而同之於秦法也史記秦始皇紀曰一法度衡石丈尺車同軌書同文字是其事也

狙獷而不臻

來儀之鳥肉角之獸狙獷而不臻李善曰說文曰狙犬

暫齧人又曰獷犬不可親附也張銑曰鳳皇麒麟皆以泰如惡狗而不至也狙獷犬齧人者也念孫案李解狙字之義未當張則大謬矣狙讀爲虘廣雅曰趲獡虘也虘曹憲音在何反謂驚去之貌也虘與狙古字通說文曰獡犬獡獡不附人也讀若南楚相驚曰獡又曰獷犬獷獷不可附也然則狙獷皆驚去之貌言麟鳳高飛遠走而不至也

神歌靈繹

神歌靈繹海水羣飛李善曰繹猶緒也言神靈歌其舊緒不福佑之繹或爲液海水喻萬民羣飛言亂五臣本

繹作液劉良曰天地神祇以秦無道之甚故歇其靈潤滋液不降福祥也念孫案李劉二注皆不得其解而爲之詞今案繹者終也神歇靈繹海水羣飛言始皇既沒而天下皆叛也繹字本作斁繹液皆其俗字也又俗作射說文曰斁終也廣雅曰繹終也又曰殫繹終窮也魯頌駉篇曰思無疆又曰思無斁白虎通義曰九月謂之無射何射者終也言萬物隨陽而終當復隨陰而起無有終已也此皆古人謂終爲斁之證張衡靈憲曰神歇精斁義與此同也

有憑應而尙缺

上覽古在昔有馮應而尙缺焉壞徹而能全李善以馮應爲依憑瑞應呂向曰憑仁義而感瑞應念孫案應讀爲膺馮膺猶服膺也服與馮一聲之轉中庸曰拳拳服膺而弗失之士喪禮馮尸鄭注曰馮服膺之喪大記馮尸注曰馮謂扶持服膺莊子盜跖篇曰馮而不舍又曰服膺而不舍服膺卽馮也服與伏古通用服膺之爲馮膺猶伏軾之爲馮軾史記酈生傳伏軾下齊七十餘城漢書作馮軾伏琴之爲馮琴史記魏世家中期馮琴索隱曰春秋後語作伏琴茵伏之爲茵馮也史記酷吏傳未嘗敢均茵伏漢書作茵馮膺與應古同聲而通用康誥曰應保殷民周語曰膺保明德應保卽膺保魯頌閟宮篇戎狄是膺史記建元以來侯者年表膺作應孟子滕文公篇戎狄是膺音義曰

脣丁本作應此承上文帝王之道不可離而言言上覽古昔有服膺斯道而尚有缺失者矣未有壞徹斯道而能自全者也服膺與壞徹意正相對說者不達乃讀應爲瑞應之應竝其詰鞫爲病矣

其疇離之

其異物殊怪存乎五威將帥班乎天下者四十有八章登假皇穹鋪衍下土非新家其疇離之李善曰離應也劉良曰離治也念孫案應治二訓皆於古無據且於義未安今案離者被也言非新家其誰被此祥瑞也後漢書東平憲王傳策曰今詔有司加賜鸞輅乘馬龍旂九

旅虎賁百人奉送王行匪我憲王其孰離之句法正與此同李賢曰離被也班固杜根張衡傳注並同言非憲王誰更被蒙此恩也

覺德不愷

夫不勤勤則前人不當不懇懇則覺德不愷李善曰不懇懇則覺德不和也毛詩曰有覺德行左氏傳注曰愷和也劉良曰不懇懇則悟大德不和其化也覺悟也念孫案李解愷字之義未當劉則并誤解覺字矣今案覺大也愷明也言不懇懇則大德不明於天下也孝經引詩有覺德行鄭注曰覺大也小雅斯干篇有覺其楹毛傳曰有覺言高大也猶

衣引詩覺作梏鄭注曰梏大也直也爾雅曰愷悌發也舍人李巡孫炎郭璞皆訓愷爲明字亦作闓廣雅曰闓明也

羣公先正罔不夷儀

天人之事盛矣鬼神之望允塞羣公先正罔不夷儀李善曰尚書曰羣公旣皆聽命又曰亦惟先正夷儀言有常儀也劉良曰百官羣公之治旣正無不端平有等差也夷平也念孫案李說羣公及夷儀皆失之劉說尤謬今案羣公先正即上所謂鬼神大雅雲漢篇曰羣公先正則不我助是也爾雅曰夷悅也郭注引詩我心則夷又鄭風風雨篇云胡

不夷商頌那篇亦不夷懌毛傳竝與爾雅同言羣公先正之神無不悅其禮儀故曰鬼神之望允塞也下文云姦宄寇賊罔不振威振威與夷儀相對爲文是夷爲悅也

猶可得而脩也

典引厥有氏號紹天闡繹莫不開元於太昊皇初之首上哉敻乎其書猶可得而脩也呂向曰其書尚可得脩治也念孫案脩當爲循字之誤也隸書循脩二字傳寫往往譌溷繫辭傳損德之脩也釋文脩馬本作循莊子大宗師篇以德爲循釋文循本亦作脩晉語矇瞍脩聲王制正義引作循聲史記商君傳湯武不循古而王索隱曰商君書作脩古管子九守篇循名而督實呂氏春秋盡數篇射而不中反循于招何益于中韓子五蠹篇聖人不期循古趙策脩禮無邪今本循字竝譌作脩漢北海相景君碑陰故

循行都昌台邱暹金石錄曰案後漢書百官志注、河南尹官屬有循行一百三十人、而晉書職官志州縣吏皆有循行、今此碑陰載故吏都昌台邱暹而下十九人皆作循行、他漢及晉碑數有之亦與此碑陰所書同、豈循脩字畫相近、遂致訛謬邪、隸續曰、循脩二字隸法只爭一畫、書碑者好奇、所以從省借用、循者、述也、鄭風日月傳曰、述循也、廣雅曰、循、述也、

太昊以前、不可復考、故上文曰踰繩越契、寂寥而亾詔告系不得而綴也、太昊始作八卦、以通神明之德、類萬物之情、故曰其書可得而述、非謂脩治之也、後漢書班固傳亦誤作脩、

匿亾回而不泯

匿亾回而不泯、匿、古慝字也、逸周書大戒篇曰、克禁淫謀、衆匿乃雍、管子七法篇曰、百匿傷上威、韓子主道篇曰、處其主之側為姦匿、匿、並與慝同、漢書五行志、朔而月見東方謂之仄慝、周官保章氏疏、後

漢書蔡邕傳注文選月賦注引書大傳竝作側匿微胡瑣而不頤呂延濟曰回邪也班固傳作慝亾迴而不泯李賢曰慝惡也迴遠也瑣小也頤養也言凶惡者無遠而不滅微細者何小而不養也念孫案迴與瑣相對爲文則作迴者是也迴譌爲迴因譌爲回耳呂訓回爲邪則是惡無邪而不泯不詞之甚矣微讀爲徽徽善也說見班固傳

有不俾而假素罔兊度而遺章今其如台而獨闕也

伊考自遂古乃降戾爰茲作者七十有四人有不俾而假素罔兊度而遺章今其如台而獨闕也李善曰言前

封禪之君有天不使之而倘假竹素末有告之以兇明之度而道其篇章尚書曰夏罪其如台孔傳曰台我也班固傳注以兇度爲兇揚法度餘與李善注略同五臣注甚謬故不錄念孫案李善以不俾爲天不使兇度爲兇明之度如台爲如我李賢又以兇度爲兇揚法度皆不得其解而爲之詞也今案不俾者不從也爾雅曰俾從也君奭曰海隅出日罔不率俾俾猶魯頌言至于海邦莫不率從也度與宅古字通兇度即兇宅也書序曰昔在帝堯聰明文思兇宅天下是也薛瓚注漢書韋元成傳曰古文宅度同大雅皇矣篇此維與宅論衡初稟篇引作度文王有聲篇宅是鎬京坊記引作度又堯典宅西周官縫人注引作度五流有宅史記五帝紀作度禹貢是降邱宅土風俗通義引作度三危既宅夏本紀作度立政文

王惟克厥宅心漢石經作度凡古文尚書例作宅今文尚書例作度孟堅本用今文此言於度郎書序之於宅猶上文言正位度宗郎顧命之恤宅宗也於宅天下者廣宅天下也周頌敬之傳曰於廣也於奥廣義同而字亦相通周語熙廣也韋注引鄭司農云廣當爲於堯典曰於被四表漢樊毅復華下民租田口算碑曰廣被四表荀子禮論篇曰積厚者流澤廣大戴禮禮三本篇作流澤於皆其證也

如台者柰何也

湯誓夏罪其如台史記殷本紀作有罪其柰何高宗彤日乃曰其如台史記作乃曰其柰何西伯戡黎今王其如台史記作今王其柰何是古謂柰何爲如台也盤庚卜稽曰其如台亦謂卜問曰其柰何也法言問道篇莊周申韓不乖寡聖人而漸諸篇則顏氏之子閔氏之孫其如台言三子若不詆訾聖人則顏閔之徒其柰之何也漢書敘傳矧乃齊民作戚作惠如台不匡言柰何不言自匡正之也說者皆訓台爲我而其義遂不可通矣

古封禪之君有海內未盡率從而尚假竹素者未有於宅天下而遺其文章者今其柰何而獨闕也郭有道碑文曰今其

如何而闕斯遣句法本此

光允不陽

念孫案班固述成紀炎炎燎火亦允不陽亦發語詞臯陶謨曰亦行有九德是也經傳中若是者多矣今李善本作光允不陽者後人但知亦爲連及之詞而不知其爲發語詞故妄改爲光不知此謂火之不揚非謂其光也小雅正月篇燎之方揚亦謂火非謂光也漢書谷永傳作燎之方陽陽揚古字通五臣本及漢書敘傳漢紀皆作亦允不陽李善引張晏注曰天子之威盛如燎火之陽今委政王氏亦不熾矣據此則正文本作亦允不陽明矣今本亦不熾矣作不亦熾乎又今本漢書張晏注作不炎熾矣矣皆後人不曉文義而妄改之

躬親節儉

念孫案非有先生論舉賢求布德惠施仁義賞有功躬親節儉五臣本及漢書東方朔傳並作躬節儉六臣本注云躬善本作親據此則李善本本作親節儉今作躬親節儉者校書者據五臣本旁記躬字而後人誤合之也自舉賢才以下皆以三字爲句加入躬字則句法參差矣下文放鄭聲以下七句開內藏以下六句亦以三字爲句

但懸曼矰

四子講德論是以空柯無刃公輸不能以斵但懸曼矰

蒲苴不能以射李善曰薛君韓詩章句曰曼長也張銑曰蒲苴子善弋射者也與曼矰不與其弓則不能發射也念孫案李張皆未解懸字曼字之義懸謂繳也繳繩也矰弋射矢也弋者以繳繫矢而射故曰懸懸繫也淮南說山篇好弋者先具繳與矰高注曰繳大綸矰短矢繳所以繫矰是也曼者無也言但有繳而無矰則雖蒲苴不能以射也廣雅曼無也小爾雅同法言寡見篇曰曼是爲也五百篇曰行有之也病曼之也皆謂無爲曼但懸曼矰與空柯無刃相對爲文但亦空也曼亦無也無曼一聲之轉無之轉爲曼猶蕪菁之轉爲蔓菁矣

偃息匍匐乎詩書之門

偃息匍匐乎詩書之門今李善本加此游觀乎道德之域念孫案匍匐二字後人妄加之也偃息乎詩書之門游觀乎道德之域皆以七字爲句加入匍匐二字則非特句法參差且文不成義矣五臣本無匍匐

貪不可冀無爲二母之所笑

念孫案王命論貪不可冀無爲二母之所笑無字本在貪字上言毋貪不可冀之事爲二母所笑也漢書敘傳作毋貪不可幾漢紀作無貪不可幾者是其證又案李周翰注云勿貪帝位終不可冀望徒爲二母所笑則

無字本在貪不可冀之上明矣今本無字在下何爲字上蓋後人不曉文義而妄移其次耳

棲遲泌邱

郭有道碑文棲遲泌邱善誘能教李善曰毛詩曰泌之洋洋可以療飢念孫案毛以泌爲泉水此言泌邱則與毛傳異義家廣雅曰邱上有木爲柲邱此碑云棲遲泌邱而用互勝碑亦云洋洋泌邱于以逍遙又束晳元居釋曰學既積而身困夫何爲乎秘邱抱朴子正郭篇曰廁高潔之條貫爲祕邱之俊民泌柲祕字異而義同蔡邕張揖束晳葛洪並以泌爲邱名說與毛異蓋本於三

家也

世謂隨夷爲溷兮謂跖蹻爲廉

念孫案弔屈原文世謂隨夷爲溷兮謂跖蹻爲廉本無兩爲字今有之者後人以下文云莫邪爲鈍兮鉛刀爲銛故加之也不知此二句言謂不言爲下二句言爲不言謂互文也若此二句有爲字則不成句法矣史記漢書賈誼傳俱無爲字

豈能容夫吞舟之巨魚

彼尋常之汙瀆兮豈能容夫吞舟之巨魚念孫案巨字後人所加既言吞舟之魚則不必更言巨矣列子楊朱篇曰吞舟

之魚不游枝流於庚桑楚篇云吞舟之魚碭而失水呂氏春秋愼勢篇云吞舟之魚陸處韓詩外傳曰榮澤之水無吞舟之魚淮南繆稱篇曰尋常之溝無吞舟之魚史記酷吏傳曰網漏於吞舟之魚後人以李善注云尋常之溝巨魚無所還其體因於正文內加巨字不知此引莊子之文以明小水之不容巨魚耳非正文內本有巨字也劉良注云吞舟之魚今本作吞舟巨魚亦是後人所改下文云言小池水之中不能容吞舟之魚則仍未改也謂大魚腹中可容船也則正文內原無巨字明矣史記漢書皆無巨字

擠爲山乎九天

弔魏武帝文彼人事之大造夫何往而不臧將覆簣於浚谷擠爲山乎九天李善曰擠墜也張銑曰爲山將至

於[illegible]人[illegible][illegible]秀龍大功既成而臥矣念孫案臥讀爲朝隮
于西之隮隮升也爲山者自下而上故曰隮言人事所
成何往不至譬如爲山將覆簣於谿谷之中而隮之至
於九天也若云隊爲山乎九天則與上意不貫下二句
云苟理窮而陞焉豈長算之所研乃始言功成而身臥
耳擠與隮古字通昭十三年左傳知擠於溝壑矣杜注
曰擠墜也[illegible] 于篇予顛隮馬注隮猶墜也擠墜
之擠通作隮猶隮升之隮通作擠矣